



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZLATARU
STALNA SLUŽBA U DONJOJ STUBICI
Matenačka cesta 3, Donja Stubica

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Donjoj Stubici, po sucu ovoga suda Jadranki Kiš Šaulovečki, na prijedlog više sudske savjetnice Tanje Babić, uz sudjelovanje Jasne Ivić kao zapisničara, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Roberta Dominkuša, zbog prekršaja iz čl. 216. st. 1. t. 3., kažnjivo po čl. 216. st. 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 158/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 114/22., 133/23., 145/2024., dalje: ZOSPC), povodom Optužnog prijedloga Policijske postaje Donja Stubica br. Klasa: 211-07/25-5/34299 Urbroj: 511-17-06-25-1 od 28.12.2025., nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 12. kolovoza 2026., u odsutnosti uredno pozvanih okrivljenika i ovlaštenog tužitelja, u smislu čl. 179. st. 2. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22 dalje: PZ), dana 13. kolovoza 2026. objavio i

presudio je

I/ Okrivljenik: Robert Dominkuš, OIB: 32782064634, sin Darka, rođ. 29.12.1997. u Zagrebu, iz Gornje Stubice, Šagudovec 7C, drž.RH, osuđivan zbog prekršaja iz čl. 216. st. 3. ZOSPC-a na temelju odluke Općinskog suda u Zlataru posl. br. Pp-516/2022 od 2.10.2023.

kriv je

što je 20.12.2025. u 18,00 sati u Mariji Bistrici, Selnica bb upravljao osobnim automobilom reg. oznake KR 856-OI, kolnikom nerazvrstane ceste, prije stjecanja prava na upravljanje motornim vozilom odnosno bez položenog vozačkog ispita,

dakle, kao vozač vozila upravljao je automobilom u prometu na cesti prije stjecanja prava na upravljanje, odnosno bez položenog vozačkog ispita,

čime je počinio prekršaj iz čl. 216. st. 1. t. 3., kažnjivo po čl. 216. st. 3. ZOSPC-a, pa mu se na temelju istog zakonskog propisa

i z r i č e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 20 (DVADESET) DANA

te se temeljem čl. 44. PZ-a prema okrivljeniku

p r i m j e n j u j e

UVJETNA OSUDA

pa kazna zatvora na koju je okrivljenik osuđen neće biti izvršena, ako okrivljenik u roku od 1 (jedne) godine ne počini novi prekršaj.

II/ Na temelju čl. 138 st. 1. i st. 1. 2. i 3. t. 3 u svezi čl. 139. st. 4 PZ-a okrivljenik je dužan platiti paušalni iznos troška prekršajnog postupka u iznosu od 50,00 eura, u roku od 15 dana po pravomoćnosti ove Presude, pod prijetnjom ovrhe.

Obrazloženje

1. Policijska postaja Donja Stubica podnijela je ovome sudu optužni prijedlog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično i pravno opisanog u izreci ove presude.

2. Okrivljeniku Robertu Dominkušu je dana 20.12.2025. osobno uručena pisana obavijest iz čl. 109. a PZ-a, a kojom je okrivljenik u t. 6. obaviješten da se pred tijelom postupka rasprava može održati i donijeti odluka o prekršaju i u njegovoj odsutnosti dok je u t. 7. obaviješten o obvezi obavještavanja tijela postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta jer će mu se, ako tako ne postupi, ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne ploče.

3. Okrivljenik je u dva navrata pozivan na ovaj sud i to za dane 17. lipnja 2026. i za 12. kolovoza 2026. kada su dostave poziva vraćene s napomenom "obaviješten nije podigao pošiljku". Za glavnu raspravu zakazanu za dan 12. kolovoza 2026. dostava poziva za okrivljenika je uredno iskazana putem e oglasne ploče suda, međutim okrivljenik nije pristupio na glavnu raspravu niti je svoj izostanak opravdao. Dana 12. kolovoza 2026. održana je glavna rasprava u odsutnosti okrivljenika, te je sud donio odluku budući da su prikupljeni dokazi sudu bili dostatni za donošenje presude. Dakle, uručenjem obavijesti okrivljeniku i prije podnošenja optužnog prijedloga okrivljenik je imao saznanje da će se protiv njega voditi postupak te da se rasprava pred tijelom postupka može održati i donijeti odluka o prekršaju i u njegovoj odsutnosti, odnosno upozoren je na posljedicu neobavještavanja o promjeni adrese prebivališta i neodazivanju istom.

4. Sud je proveo glavnu raspravu na kojoj je ispitao svjedoka policijskog službenika Vinka Ruka, izvršio uvid u potvrdu PE za okrivljenika.

5. Svjedok Vinko Ruk u svojem je iskazu naveo da je kritične zgođe utvrdio da je okrivljenik upravljao osobnim automobilom reg. oznaka KR 856-OI, te se kretao kolnikom nerazvrstane ceste, prije stjecanja prava na upravljanje, odnosno bez položenog vozačkog ispita. Istaknuo je da je okrivljenik već osuđivan zbog istog prekršaja po pravomoćnoj presudi OS u Zlataru, Stalne službe u Zaboku. Okrivljenik je isključen iz prometa.

6. Razmotrivši navode iz iskaza ispitanog svjedoka Vinka Ruka, te uvidom u spisu priležuću dokumentaciju, nedvojbeno je utvrđeno da je okrivljenik počinio

predmetni prekršaj, a kako mu se to u izreci ove presude stavlja na teret. Iskaz svjedoka Vinka Ruka, koji je kao policijski službenik nezainteresiran za ishod ovog postupka, sud ocjenjuje objektivnim, logičnim i vjerodostojnim jer se u potpunosti podudara sa ostalim provedenim dokazima.

7. Na temelju izloženih utvrđenih činjenica sud je utvrdio da je okrivljenik počinio sva bitna obilježja prekršajnog djela iz čl. 216. st. 1. t. 3. ZOSPC-a a koje se sastoji u tome da je upravljao vozilom u prometu prije stjecanja prava na upravljanje, odnosno bez položenog vozačkog ispita.

8. Odlučujući o primjeni vrste i mjere kazne sud je uzeo u obzir sve okolnosti iz čl. 36. PZ-a. Sud je okrivljeniku otegotnim uzeo dosadašnju osuđivanost za prekršaj iz čl. 216. st. 1. t. 3. ZOSPC-a i to na temelju odluke Općinskog suda u Zlataru posl. br. Pp-516/2022 od 2.10.2023. dok nekih olakotnih okolnosti sud nije utvrdio. Naime, upravo iz razloga dosadašnje osuđivanosti za prekršaj iz čl. 216. st. 1. t. 3. ZOSPC-a, sud je okrivljenom za taj prekršaj izrekao kaznu zatvora u trajanju od 20 dana i prema njemu primijenio mjeru upozorenja te mu izrekao uvjetnu osudu, smatrajući da će se i bez izvršenja kazne okrivljenik ubuduće kloniti činjenja ovakvih prekršaja, a kod čega mu je dan i primjeren rok kušnje.

9. Sud okrivljeniku nije izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima B kategorije. Naime, okrivljeniku se stavlja na teret da je upravljao vozilom na cesti prije stjecanja prava na samostalno upravljanje motornim vozilom. Iz činjeničnog opisa tog djela prekršaja proizlazi da je okrivljenik osoba koja nema valjanu vozačku dozvolu jer nije stekao pravo na samostalno upravljanje vozilom koje se dokazuje upravo valjanom vozačkom dozvolom. S obzirom na to ukazuje se pravno suvišnim takvoj osobi izricati zabranu upravljanja motornim vozilima određene kategorije na određeno vremensko razdoblje, jer pravno nije moguće ograničiti ili oduzeti osobi pravo koje ista po zakonu ne posjeduje.

10. Odluka o troškovima postupka temelji se na propisima citiranim u izreci ove presude, a odnosi se na paušalni iznos sudu, koji je odmjerjen razmjerno trajanju i složenosti ovog postupka.

11. Zbog svega iznesenog, odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Donjoj Stubici 13. kolovoza 2026.

Sudac

Jadranka Kiš Šaulovečki

Zapisničar

Viši sudski savjetnik- specijalist

Jasna Ivić

Tanja Babić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od 8 dana po primitku iste. Žalba se podnosi ovome sudu, a o njoj odlučuje Visoki prekršajni sud RH.

Dostaviti:

1. PP Donja Stubica br. Klasa: 211-07/25-5/34299 Urbroj: 511-17-06-25-1
2. Robert Dominkuš, Šagudovec 7 C, Gornja Stubica
3. MPU, Odjel prekršajne evidencije, po pravomoćnosti
4. spis